

На правах рукописи

УСМАНОВ НАИЛЬ МАРСОВИЧ

**ВЛАСТЬ И ПРАВО:**

**вопросы теории и практики**

*Специальность 12.00.01 — теория и история права и  
государства; история правовых учений*

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Казань-2003



Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин Уфимского юридического института МВД России.

**Научный руководитель**

доктор юридических наук, профессор **А.Г. Хабибуллин**

**Официальные оппоненты:**

доктор юридических наук, профессор **И.Г. Горбачев**

кандидат юридических наук, доцент **П.К. Блажко**

**Ведущая организация** - Ульяновский государственный университет

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2003 года в «\_\_\_» часов на заседании Диссертационного совета К.212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в Казанском государственном университете им В.И. Ульянова-Ленина Министерства образования Российской Федерации (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2003 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета К. 212.081.01

кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Теоретическая и практическая значимость исследования власти и права в их единстве и взаимосвязи обусловлена целым рядом факторов.

Отказ в России в начале 90-х годов от административно-командной системы управления и господствовавшей на протяжении многих десятилетий марксистско-ленинской идеологии, переход к общечеловеческим ценностям, достижениям мировой общественно-политической мысли, демократизация всего российского общества выдвинули на передний план задачу переоценки прошлого опыта и критического переосмысления теоретических догм, казавшихся незыблемыми в советский период. В вопросах государственно-правового строительства в этот период первостепенной становится проблема пересмотра сложившихся представлений о природе государственной власти и сущности права, характера их взаимообусловленности и взаимодействия.

Положение осложняется тем, что наука, также как и все общество, переживает сложный и противоречивый период. Налицо столкновение мировоззренческих и политических принципов в сфере политико-правовой науки, поэтому нередко одно и то же явление трактуется с диаметрально противоположных позиций.

Отсутствие соответствующей теоретической базы, смешение различных методологических основ научного познания приводит порой к серьезным ошибкам и «перекосам» в решении практических вопросов организации государственной власти в России и развития российской правовой системы. Не только в сфере науки и политики, но и в средствах массовой информации и повседневной жизни нередко указывается на ошибки, связанные с осуществлением государственной власти. Стало

обыденным анализировать негативные аспекты политической деятельности российских властных структур, острейшие проблемы, связанные с осуществлением государственного управления.

С полным правом современную Россию можно отнести к переходным постсоциалистическим государствам. На нынешнем этапе здесь удивительным образом сплелись устаревшие стереотипы о власти и праве, а также новшества, соответствующие общемировым стандартам. Велика вероятность того, что подобные противоречивость и асистемность будут и впредь приводить к аналогичного рода ошибкам и просчетам.

На необходимость переосмысления государственно-правовых явлений указывают и по сути революционные изменения в экономике. Конституционное закрепление многоукладности экономики, основным содержанием которой выступают рыночные отношения, изменило форму существования общества во всей совокупности его элементов. Это неизбежно привело к коренному пересмотру методов и способов государственного управления, совершенствованию механизма государства, изменению роли и места права в жизни общества. Новое качество государственно-правовых отношений требует переосмысления сложившихся ранее в политико-правовой науке представлений о категориях и институтах государственности.

Задача формирования в России правового государства, одним из важнейших принципов которого является торжество справедливых законов, отражающих и защищающих естественные права и свободы личности, также предполагает разумное сочетание государственной власти и права. Практическое решение этой проблемы невозможно без глубокого и всестороннего научного исследования соотношения данных явлений.

Несмотря на очевидную научную актуальность и практическую значимость исследования соотношения власти и права, данная тема все еще слабо разработана.

По причине отсутствия опыта формирования демократической государственности предметом исследования отечественных ученых все чаще становятся достижения зарубежной политико-правовой мысли. Пути разрешения извечных проблем поиска идеала в соотношении права и власти, личности и государства, справедливости и силы, которые предлагались и обосновывались в трудах выдающихся мыслителей всех времен, как отечественных, так и зарубежных, во многом пересекаются с конкретно-историческими условиями современной России и представляют значительный научный и практический интерес. При этом особое значение для современной России представляет концепция правовой государственности. «Идея правового государства стоит в фокусе современного юридического мышления», - писал в 1909 г. выдающийся юрист С.А. Котляревский<sup>1</sup>. Именно в концепции правового государства наиболее полно и рельефно раскрываются важнейшие положения современной трактовки в соотношении власти и права.

Нынешний этап в развитии России - период реформ. Именно сегодня решается вопрос о судьбе будущего российского государства. От того, насколько удастся обеспечить разумное сочетание властных и правовых начал в государственном строительстве, подчинить власть праву, а право гарантировать властным механизмом, во многом будет зависеть будущее России как демократического правового государства.

Высказанные выше соображения, обуславливающие актуальность темы, и предопределили обращение к ней автора диссертации.

**Степень научной разработанности проблемы.** Тема диссертационной работы лежит в русле одного из самых распространенных направлений в государствоведении. Эта проблема рассматривалась в трудах таких великих мыслителей времен античности как Аристотель, Демокрит, Платон, Полибий, Эпикур. Затем она получила

---

<sup>1</sup> Котляревский С.А. Правовое государство и внешняя политика. М., 1909.-С.1.

развитие в работах Гроция, Локка, Гоббса, Макиавелли, Монтескье, Руссо, Канта, Гегеля, Иеринга, Маркса.

Изучение проблемы соотношения власти и права имеет определенные исторические корни и в России. В результате исследований российских ученых-правоведов XIX-го века А.С. Алексеева, С.А. Котляревского, Н.М. Коркунова, М.М. Ковалевского, Б.А. Кистяковского, Ф.Ф. Кокошкина, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, Н.И. Палиенко, М.М. Хвостова, Г.Ф. Шершеневича, философов, историков и политических мыслителей Н.А. Бердяева, Л.Н.Толстого, С.Ю. Витте были заложены основы представлений отечественной науки о власти и праве.

В начале XX-го века данную проблему рассматривали Я.Н. Берман, Л.С. Выготский, П.И. Стучка, Н.В. Крыленко и Е.Б. Пашуканис. Но лишь в середине 60-х годов в работах Н.А. Белова, А.И. Денисова, Г.Х. Шахназарова стали прослеживаться первые попытки новых подходов к соотношению власти и права.

В последние десятилетия проблемы соотношения власти и права стали активно исследоваться в рамках теории права и государства, а с недавнего времени в политологии и социологии политики. Большой вклад в разработку данной проблематики внесли С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, А.М. Барнашов, И.Г. Горбачев, В.Г. Графский, А.И. Демидов, В.Д. Зорькин, В.Н. Карташов, Д.А. Керимов, А.А. Кененов, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, Е.А. Лукашева, Г.В. Мальцев, Л.С. Мамут, Н.М. Марченко, Л.А. Морозова, И.Ю. Козлихин, В.С. Нерсисянц, Ю.С. Решетов, Ю.А. Тихомиров, М.Х. Фарукшин, А.Г. Хабибулин, А.Ф. Черданцев, В.Е. Чиркин, А.И. Экимов, Ш.Ш. Ягудин и другие.

Вопросы власти и права, их соотношения всегда находились в поле зрения и западных политических мыслителей, философов и социологов недавнего прошлого (Р. Арон, М. Вебер, Р. Давид, Б. Жувенель). И сегодня эти проблемы представляют интерес для современных ученых,

политологов и политических деятелей запада (Х. Арендт, П. Блау, Ж. Лапьер, В. Миллер, Т. Парсонс, Э. Фромм).

Несмотря на столь пристальное внимание к проблемам власти и права отечественных и зарубежных ученых, в настоящее время нет специальных монографических исследований, посвященных комплексному осмыслению соотношения, взаимодействия и взаимообусловленности государственной власти и права применительно к современным российским условиям. Имеющиеся работы или носят фрагментарный характер, или не учитывают современных реалий.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются политико-правовые отношения, возникающие в сфере организации и функционирования государственно-властных структур на федеральном и региональном уровнях.

**Предмет исследования** выступает сущностная характеристика взаимообусловленности властных и правовых явлений, рассматриваемых в их развитии, а также особенности организации государственной власти при формировании современной правовой системы в России.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является выявление закономерностей и характера соотношения власти и права, разработка теоретических основ дальнейшей оптимизации государственно-властных структур Российской Федерации, а также совершенствования российской правовой системы.

Для достижения намеченной цели диссертант стремился разрешить следующие задачи:

- проанализировать существующие представления о сущности и природе власти в отечественной и зарубежной науке;
- определить социальный и правовой характер государственной власти;
- выявить и исследовать методологические подходы к изучению соотношения власти и права;

- рассмотреть особенности организации государственной власти и формирования права в современной Российской Федерации;

- изучить специфику соотношения государственной власти и права в России на федеральном и региональном уровнях;

- проанализировать существующие в России правовые механизмы осуществления государственной власти и выработать предложения по их совершенствованию;

- наметить пути оптимизации организации государственной власти и системы законодательства в субъектах Российской Федерации.

**Методология и теоретические основы исследования.** При решении исследовательских задач автор опирался на современные методы научного познания, выявленные и разработанные юридической наукой и апробированные практикой. В ходе исследования применялись системный, исторический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и другие методы, принципы единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального.

**Теоретические источники.** Для исследования темы диссертации привлечен широкий круг различных материалов в качестве источников. Прежде всего, это труды правоведов, философов, политологов, историков, а также представителей других областей научных знаний. Это и нормативно-правовые акты различных уровней: Конституция РФ, федеральные законы, правовые акты субъектов Российской Федерации, доклады и выступления государственных деятелей, Послания Президента РФ, нормативные документы органов исполнительной власти. Источниковую базу также составили материалы, содержащиеся в средствах массовой информации, связанные с осуществлением государственной власти и действием права.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Диссертация представляет собой первое комплексное общетеоретическое исследование,



которое направлено на выявление закономерностей взаимодействия государственной власти и права, выработку на этой основе конкретных рекомендаций по совершенствованию организации и функционирования государственно-правовых институтов. Изложенные в работе выводы и предложения отличаются концептуальной и научно-практической значимостью, новизной в постановке отдельных теоретических и практических проблем, самостоятельностью их решения.

Научная новизна работы находит непосредственное выражение в следующих **основных выводах и положениях, выносимых на защиту:**

Анализ этимологии понятия «власть», взглядов отечественных и зарубежных философов, политологов и юристов позволяет сделать вывод о том, что категория «власть» в самом широком смысле - это реальная возможность обладающего ею субъекта привести общественные отношения в какое-либо новое, заранее определенное и запрограммированное состояние, сознательное предопределение планируемого конечного результата, основанное на отношении субординации между управляющим и управляемым.

Государственная власть, как особая разновидность социальной власти, - это обусловленная историческим развитием каждого народа связь между государственными институтами и гражданами, характер которой обусловлен тем, насколько ее параметры определены для конкретной страны и на конкретном этапе ее развития, насколько она адекватна восприятию населением.

Определение природы, сущности и содержания категорий «власть» и «право» во многом зависит от того, какой теоретико-методологический подход применен исследователем. Если, к примеру, в качестве методологии использовать теоретические взгляды классиков марксизма-ленинизма с их преувеличенным вниманием к классовой борьбе, то происходит чрезмерное выпячивание таких свойств власти, как насилие, господство, стремление к подчинению. Право же в этом случае имеет

производный от власти характер, служит инструментом для осуществления государственной власти. Если же опираться на естественно-правовые теории, то на первый план выходит право, отражающее естественные права и свободы человека, а власть выполняет обеспечительную функцию для реализации права.

Процесс становления взглядов о власти и праве, их соотношении начался еще со времен античности и прошел в своем развитии несколько этапов.

Первые смутные представления о власти и праве появились в период усложнения общественной организации и возникновения государственности (Демокрит, Аристотель, Полибий, Эпикур). Все размышления о власти и праве этих мыслителей были подчинены одной цели — построение справедливого государства.

Следующий этап в эволюции взглядов о власти и праве начался в средневековой Европе в связи с развитием христианской идеологии и утверждением абсолютной монархии (Ф. Аквинский, Ж. Боден). Здесь характерно возвышение роли власти над правом и подчинение государства церкви.

Новые подходы к власти и праву возникли в период борьбы с абсолютизмом и становления буржуазных отношений (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо). Опираясь на идею общественного договора названные ученые значительно повысили роль права в регулировании отношений между людьми и обустройстве государства, обосновали суверенность государственной власти. Еще более возвеличили роль права немецкие ученые И. Кант и Гегель, вместе с тем обосновав его тесную связь с государственной властью и несколько принизив значение естественных прав человека.

Качественно иную трактовку власти и права предложили К. Маркс и Ф. Энгельс. Опираясь на идею классовой борьбы они вложили в

содержание государственной власти и права «негативный смысл», устранимый, на их взгляд, лишь с ликвидацией самих этих явлений.

В конце XIX- начале века XX века в России возникло течение, основанное на передовых взглядах западных ученых, направленное на ограничение власти монарха демократически принятыми законами (С.А. Котляревский, Б.Н. Чичерин, А.С. Алексеев и др.)

В советский период развития российского государства все учения о государственной власти и праве базировались на марксистско-ленинском подходе с его негативным отношением к этим явлениям. Вместе с тем было обосновано создание социалистического государства и права, как переходных форм к безклассовому коммунистическому обществу.

Современные концепции соотношения власти и права основаны на двух типах правопонимания: нормативистском и естественно-правовом. Согласно нормативистского подхода ведущее место отводится государственной власти, в ходе осуществления которой создается право. В соответствии с естественно-правовым подходом право — воплощение естественных прав человека, находится над государством и властью. В последнее время в юридической науке наметилась тенденция упрочения естественно-правовой теории и соответственно присущему ей подходу по вопросу о соотношении власти и права.

Современная России, как демократическое правовое федеративное государство, имеет двухуровневую структуру государственной власти. Ключевым вопросом в разделении государственной власти на федеральный и региональный уровни является четкое и разумное разграничение предметов ведения и полномочий. Предусмотренный в Конституции Российской Федерации механизм деления предметов ведения на федеральные, региональные и совместного ведения в целом соответствует общемировой практике, но и содержит некоторые недостатки. Это, в частности, отсутствие должным образом урегулированного принципа определения сферы ведения субъектов

Российской Федерации, а также широкий круг вопросов, объединенных в блок — предметы совместного ведения. Представляется, что сведение предметов совместного ведения лишь к сфере конкурирующей компетенции федеральных и региональных органов государственной власти искажает первоначальный смысл слов «совместное ведение» как области, где одновременно должны быть задействованы властные структуры двух уровней власти.

Федеративное государственное устройство России предполагает и двухуровневую структуру правовой системы, основой которой выступает двухуровневое законодательство. Каждый уровень законодательства отличается относительной самостоятельностью, обособленностью, системностью, самодостаточностью, тесной взаимообусловленностью с законодательством другого уровня. Понять смысл и содержание законодательства каждого уровня, его законные рамки можно только под призмой осуществления государственной власти соответствующего уровня, так как именно последняя определяет сферу, в которой может создаваться и развиваться законодательство.

### **Практическая значимость диссертационного исследования.**

Выводы и основные положения диссертации изложены в опубликованных работах, а также используются при проведении лекционных и семинарских занятий по курсам «Теория государства и права», «Политология», спецкурсу «Актуальные проблемы теории государства и права» в Уфимском юридическом институте МВД России.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения были рассмотрены на кафедре государственно-правовых дисциплин УЮИ МВД России, докладывались на межвузовской научно-практической конференции «Право в современном мире» - Уфа, Башкирский университет, 2001, российской научно-практической конференции «Актуальные проблемы обеспечения безопасности личности, общества и государства в современных условиях». - Уфа: УЮИ МВД РФ, 2001,

всероссийской научно-практической конференции «Международные и национальные механизмы защиты прав и свобод человека». — Уфа, УЮИ МВД РФ, 2002, межвузовской научно-практической конференции «МВД России - 200 лет». - Уфа, УЮИ МВД РФ, 2002 и др.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка нормативных и литературных источников.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяется степень научной разработанности темы, объект, предмет, цель, задачи, методология исследования; формулируется научная новизна и основные положения и выводы, выносимые на защиту; отмечаются практическое значение и апробация результатов исследования.

**Первая глава** — «Соотношение государственной власти и права: теоретико-методологические подходы к исследованию» - состоит из четырех параграфов.

**В первом параграфе** анализируются природа, понятие, содержание государственной власти и ее место в категориальном аппарате общей теории права.

Последние годы в России протекает процесс реформирования властных институтов и структур. В связи с этим возникает необходимость тщательного изучения всего комплекса проблем и аспектов власти, происходящих в ней изменений, появления новых тенденций в динамике властоотношений. Сегодня важно существующие концепции власти осмыслить по-новому, учитывая своеобразие переживаемого Россией современного исторического этапа.

Большое внимание в диссертации уделено анализу этимологии слова «власть», причем не только в русском, но и других языках. Отмечается, что

именно обыденное значение этого слова чаще всего берется за основу и в научной литературе.

Учитывая, что государственная власть - одна из составляющих социальной власти, в работе детально анализируется содержание власти вообще, выделяются ее характерные признаки.

Говоря о государственной власти, ее специфических чертах, автор отмечает, что важнейшей отличительной чертой государственной власти в демократическом правовом государстве являются правовые рамки ее функционирования. Государственная власть может осуществляться только в форме, установленной законом. В данном случае действует принцип «можно только то, что прямо предусмотрено законом». Введение правовых ограничений на действие государственной власти освобождает поле для проявлений других видов социальной власти.

Другой чертой государственной власти, по мнению диссертанта, является присущий ей суверенитет. Именно эта черта государственной власти не интегрируется с какими-либо другими общественными властепроявлениями, а потому понятие «государственная власть» не включает в себя какие-либо негосударственные формы управления.

Еще одним признаком государственной власти, отмечается в работе, является волевой и силовой характер. Властная воля формируется на основе осмысления определенных социальных и иных интересов, потребностей людей. Как компонент власти, воля предполагает ее осуществление посредством убеждающих, разъяснительных мер, либо с использованием силы. В этой связи государственная власть нередко сопряжена с проявлением силы.

Далее в работе анализируется содержание государственной власти, которая состоит из субъекта, объекта, средств (ресурсов) и процесса, приводящего в движение все ее элементы.

Диссертант достаточно много внимания уделил анализу соотношения «власти» с такими категориями как «авторитет», «господство», «легальность», «легитимность».

Принимая во внимание тесную связь таких явлений как «государственная власть» и «политическая власть», в диссертации предпринята попытка не только их разграничить, но и показать общие и специфические черты, выявить взаимообусловленность и взаимодействие.

**Во втором параграфе** проводится политико-правовой анализ взаимосвязи власти и права в наследии западной политико-правовой мысли.

В диссертации отмечается, что первые смутные представления о власти и праве появились в период усложнения общественной организации и возникновения государственности. Теоретические же концепции, объясняющие государственную власть и право, впервые возникли в эпоху развитого рабовладельческого общества. В работе подверглись детальному анализу труды таких древних мыслителей как: Демокрит, Платон, Аристотель, Полибий и Эпикур.

Новый этап в развитии взглядов на власть и право, по мнению диссертанта, наступил в эпоху средневековья. Большая работа по обработке предшествующих политико-правовых воззрений была проделана одним из наиболее ярких представителей средневекового богословия и схоластики Фомой Аквинским. В его идеях целью государственной власти является «общее благо», обеспечение условий разумной и достойной жизни в духе христианской идеологии. Однако, по Аквинскому власть монарха над подданными не безгранична, она ограничена действующими законами, в том числе и божественными.

Крупный вклад в разработку теории государственной власти, по мнению диссертанта, внес идеолог французского абсолютизма Жан Боден. Он разработал теорию государственного суверенитета, в которой обосновал идею верховенства воли монарха, выполняющего своего рода

арбитражную функцию с целью недопущения конфликтов, угрожающих порядку в обществе. Законы, по его мнению, носят производный от государственной власти характер и не могут служить ограничителем власти монарха.

В диссертации проанализированы труды таких видных политических мыслителей Нового времени как Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, ставших известными благодаря теории общественного договора и концепции разделения властей.

Большое внимание также уделено взглядам И. Канта и Гегеля по вопросу соотношения власти и права. Именно им принадлежит идея о необходимости для государства опираться на право, ориентироваться на него в своей деятельности.

В XIX веке наиболее радикальные направления предшествующей политико-правовой мысли (размышления о доминирующей роли государства и права при осуществлении государственной власти) нашли свое логическое продолжение в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. Их концепция, по своему объясняющая государственную власть и право, была основана на теории классовой борьбы.

В диссертации отмечается, что вопросы соотношения государственной власти и права по-новому стали разрешаться в рамках теории правового государства. На основе анализа взглядов ряда ученых, придерживающихся этой концепции, диссертант приходит к выводу, что именно данный подход к определению соотношения власти и права в современных условиях является наиболее продуктивным и оптимальным.

По мнению автора, приведенный в диссертации обзор различных концепций о соотношении государственной власти и права наглядно показывает динамику воззрений на взаимообусловленность и взаимозависимость власти и права. Несмотря на большой разброс в позициях, демократически настроенные ученые возвеличивали роль права над государственной властью, а сторонники авторитаризма-всячески



принижали ее. Наиболее прогрессивные взгляды по этому вопросу содержатся в теории правового государства.

**В третьем параграфе** анализируется русская политико-правовая мысль серебряного века о власти и праве.

В диссертации отмечается, что в этот период остро встали задачи преобразования существующего в России строя и в среде либерально-демократически настроенной русской интеллигенции возникло течение, основанное на передовых взглядах западных ученых, направленное на ограничение власти монарха демократически принятыми законами. Такой подход в целом соответствовал концепции правового государства. Подробному анализу в диссертации подверглись взгляды Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, Б.Н. Чичерина, Л.И. Петражицкого, Б.А. Кистяковского, И.А. Покровского и других.

В диссертации отмечается, что исследование власти и права, их соотношения, обоснование обязательности правовых предписаний для власти (государства), находились в центре внимания всех перечисленных ученых. Несомненно, на русскую юридическую науку того периода оказали существенное влияние идеи О. Конта, что вызвало укрепление в правоведении позитивистского направления.

По мнению диссертанта, к началу XX в. наступил период модификации русской политико-правовой проблематики. Несмотря на изменение методологических оснований изучения природы права и власти, функции этих категории сохранили тот же вид, что в учениях конца XIX века. Их роль вытекала из общих организационных, регулятивных и воспитательных свойств политико-правовых явлений.

В конце данного параграфа делается вывод о том, что проблемы соотношения права и власти, разработанные в трудах выдающихся русских мыслителей, во многом имея общее с достижениями западноевропейской школы, безусловно, своеобразны и актуальны в наше время, а значит должны быть востребованы современной политико-правовой наукой.

**Четвертый параграф** посвящен анализу современной правовой мысли о взаимообусловленности власти и права.

В работе отмечается, что исследование соотношения власти и права напрямую зависит от типа правопонимания. На сегодняшний день в юриспруденции выработаны два основных подхода к праву: нормативистский и естественно-правовой. Указанные типы правопонимания и обусловили формирование двух противоположных подходов к соотношению власти и права. Со стороны естественно-правовой теории приоритет в этом соотношении отдается праву, а ролью государственной власти является защита права, путем возведения его в общеобязательные правила поведения, обеспеченные государственным принуждением. В соответствии с нормативистским подходом приоритет в соотношении права и власти отдается последней.

Концепция приоритета права над государственной властью нашла отражение и в теории правовой государственности. Именно эта концепция имела своей целью выявление приоритета в соотношении категорий право-государство-закон, а также пределов государственной власти в обществе.

В работе делается вывод о том, что господствовавшая в советской правовой науке концепция подчинения права государственной власти практически исключала возможность разработки проблемы их соотношения.

Широкий спектр взглядов на соотношение власти и права, а также недостаточная разработанность этой актуальной проблемы связаны, по мнению диссертанта, прежде всего, с тем, что в основе всякого теоретического подхода к правовым явлениям лежит та или иная концепция права, то или иное понимание того, что есть право и закон.

Рассматривая разные подходы к соотношению власти и права, диссертант приходит к выводу, что связь права и власти генетически обуславливается единой объективной логикой. Эта логика состоит в том,

что изначально как право, так и государственная власть, возникают для удовлетворения объективно существующих осознанных потребностей (интересов) общества. Поэтому причинно-следственная связь права и власти определяется категориями общественного интереса, общего блага и задачами по их обеспечению.

**Вторая глава** — «Взаимодействие власти и права в российской модели государственности» состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** рассматриваются проблемы оптимизации правового и институционального обеспечения государственной власти в условиях укрепления государственности.

В диссертации должное внимание уделено решению проблем оптимального разграничения предметов ведения между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. При этом проанализирован советский и российский опыт прошлых лет и общемировая практика. По мнению диссертанта, предусмотренный в Конституции Российской Федерации механизм деления предметов ведения на федеральные, региональные и совместного ведения в целом соответствует общемировой практике, но и содержит некоторые недостатки. Это, в частности, не вполне ясный остаточный принцип определения сферы ведения субъектов Российской Федерации, а также вызывающий многочисленные споры широкий круг вопросов, объединенных в блок - предметы совместного ведения. Представляется, что сведение предметов совместного ведения лишь к сфере конкурирующей компетенции федеральных и региональных органов государственной власти искажает первоначальный смысл слов «совместное ведение» как области, где одновременно должны быть задействованы властные структуры двух уровней власти.

В диссертации также затронут вопрос о сходстве и различиях между федеративными и децентрализованными унитарными государствами. По мнению автора, чтобы предотвратить унитаристские поползновения

центра по отношению к субъектам федерации, необходимо совместное участие федерации и регионов в разграничении полномочий.

Говоря о двухуровневости правовой системы Российской Федерации, автор утверждает, что правовая система любого федеративного государства складывается из совокупности правовой системы федерации и правовых систем ее субъектов. Единство правовой системы Российской Федерации предопределяется федеративным устройством России и закрепляется в основах ее конституционного строя, гарантируется суверенитетом Российской Федерации, признанием верховенства Конституции и законов Российской Федерации на всей ее территории, установлением сфер и объектов исключительной и совместной законодательной компетенции федерации и ее субъектов.

В диссертации подверглась анализу и проблема «опережающего» законотворчества субъектов Российской Федерации. Автор считает, что такое опережение рационально и оправдано тем, что позволяет оперативнее обновлять законодательство, причем с учетом региональных особенностей. Анализ принятых на опережение актов и практики их применения может облегчить выработку качественных федеральных законов. Главное - привести опережающие нормативные акты субъектов Федерации в соответствие с последующими федеральными документами, не допуская противоречий между ними.

Рассмотрена также проблема договорного разграничения государственной власти между центром и регионами. По мнению автора, двусторонние договоры усиливают фактическую асимметричность субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, в условиях современной России еще нет другого эффективного механизма урегулирования отношений между федеральным центром и субъектами Федерации, который позволил бы учитывать региональные особенности.

**Во втором параграфе** рассматриваются проблемы становления вертикального разделения государственной власти и права в Российской

Федерации.

Автором проанализирован конституционно установленный перечень предметов ведения Российской Федерации, предметов совместного ведения и фактический объем предметов ведения субъектов Федерации. В работе, в частности, делается вывод о том, что федеральные органы государственной власти не вправе осуществлять правовое регулирование вопросов, не относящихся к ведению Российской Федерации и совместному ведению Федерации и ее субъектов. Однако субъект Российской Федерации вправе, в случае согласия федеральных органов власти, делегировать конкретные предметы собственного ведения в совместное ведение на основании договора о разграничении предметов ведения и полномочий.

В диссертации поднимается вопрос о правовом механизме разрешения конфликтных ситуаций, связанных с осуществлением государственной власти на федеральном и региональном уровнях. По мнению автора, предложение снизить объем конфликтных ситуаций путем сужения сферы взаимодействия федерации и ее субъектов является непродуктивным и даже опасным для внутреннего единства государства. Конфликт – это, прежде всего, сигнал, позволяющий своевременно произвести необходимые правовые и институциональные усовершенствования в динамично развивающейся системе федеративных отношений.

Одним из механизмов разрешения спорных ситуаций, по мнению диссертанта, является институт федерального вмешательства. Это обусловлено конституционно-правовой ответственностью субъектов федерации, предполагающей возможность принудительного осуществления норм федерального законодательства. В диссертации определены основные условия применения таких мер воздействия.

В работе делается вывод о том, что вертикальное разделение государственной власти в федеративном государстве может быть реализовано лишь в том случае, если это соответствующим образом обеспечивается конституционными нормами, наличием четких властных

полномочий и эффективной деятельностью институтов государственной власти, наделенных властными полномочиями.

В работе отмечается, что действие принципа единства и двухуровневости государственной власти в условиях федеративного устройства предполагает создание и функционирование не только системы федеральных органов государственной власти, но и системы (подсистемы) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Эта система устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно, но в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации органов государственной власти России.

В работе обобщен опыт ряда субъектов Российской Федерации по организации своей государственной власти и выработаны универсальные рекомендации, представляющие теоретический и практический интерес.

В диссертации отмечается, что уже сегодня оно в абсолютном большинстве регионов России в основном сформировалось и продолжает развиваться дальше. Имеющиеся здесь недостатки и ошибки обусловлены прежде всего противоречивостью основополагающих политико-правовых документов, закрепляющих федеративные основы российского государства, неурегулированностью взаимоотношений федеральных органов власти и органов власти регионов, отсутствием в регионах концепций формирования собственного законодательства, недооценкой местной специфики, нехваткой опыта регионального правотворчества.

По мнению автора, формирование законодательства субъектов Российской Федерации — дело не одного года и даже десятилетия. Еще предстоит преодолеть бессистемность в формировании этого законодательства, отсутствие научно обоснованной концепции развития всего регионального законодательства и концепций отдельных нормативных правовых актов, противоречия и несогласованность внутри законодательного массива, расхождения между законодательством

субъекта Российской Федерации и федеральным законодательством. Все еще наблюдается определенный «перекос» в соотношении региональных законодательных и подзаконных актов, сохраняется излишняя декларативность многих положений региональных законов, не создан механизм реализации законодательства субъектов Российской Федерации, мало привлекаются к разработке проектов нормативных правовых актов, в первую очередь законов, ученые-юристы и представители других отраслей науки.

**В заключении** излагаются основные выводы, обобщение диссертационного исследования и конкретные рекомендации по решению актуальных проблем соотношения власти и права.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Категории «власть» и «право» в трудах Н.М. Коркунова //Актуальные проблемы правовой системы общества (Межвузовский сборник научных трудов), Уфа: Уфимский филиал Уральской государственной юридической академии, 2002 г. (0,3 п.л.).

2. Политико-правовые взгляды Н.М. Коркунова // Вестник УЮИ МВД РФ № 2(15), 2002 г. (0,2 п.л.).

3. Культурные феномены как факторы регуляции власти // Международные и национальные механизмы защиты прав и свобод человека: Материалы всероссийской научно-практической конференции: г. Уфа, 19 декабря 2002 года. В 2-х частях. Часть II: - Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2003 г. (0,4 п.л.).

---

Подписано в печать _____	Формат 60х84 1/16
Печать офсетная. _____	Объем 1,0 п.л. _____ Тираж 100 экз.

---

Отпечатано на УОП УЮИ МВД России  
450091 г. Уфа, ул. Муксинова, 2